



## Media framing of inequality of opportunities in education during the pandemic: analysis of the Spanish online media agenda

### El encuadre mediático de la desigualdad de oportunidades en educación durante la pandemia: análisis de la agenda cibermediática española

Rosa Pérez-Arozamena\*, Javier Odriozola-Chéné\*\*

- \*  Departamento de Ciencias de la Comunicación y Sociología, Universidad Rey Juan Carlos ([rosa.perez@urjc.es](mailto:rosa.perez@urjc.es))
- \*\*  Departamento de Sociología y Ciencias de la Comunicación, Universidade da Coruña ([javier.odriozola@udc.es](mailto:javier.odriozola@udc.es))

#### Abstract

Due to the COVID-19 pandemic and the confinement of the population, education went from its usual face-to-face model to an online one. Different research points out how this situation has aggravated previous inequalities in education. On the other hand, during confinement, media consumption grew significantly. In this way, citizens use the media to inform themselves and form their public opinion. Thus, this research seeks to analyse how Spanish digital news addresses this link between inequality of opportunities in education and the pandemic. For this purpose, the six most-read cybermedia were selected, and all the journalistic texts that related to both concepts were analysed for a year (March 1, 2020–February 28, 2021). The population is composed of 2,727 journalistic stories, and we work with a stratified sample ( $n = 958$ ) according to the content production per quarter and for each of the selected media. The results show how the journalistic accounts analyzed tend to link inequality of educational opportunities with income inequality and with class and age gaps. Despite this, the level of deepening in coverage does not allow progress on possible solutions that help mitigate this social problem aggravated by the pandemic, although it is higher than when other types of inequalities are addressed.

Keywords: Opportunities in education, inequality, lockdown, COVID-19, e-learning, online media.

#### Resumen

Tras el confinamiento de la población debido a la pandemia por COVID-19 la educación pasó de su habitual modelo presencial a un impuesto telemático. Diferentes investigaciones señalan cómo esta situación ha agravado desigualdades previas en torno a la educación. Por otro lado, durante el estado de alarma el consumo mediático creció notablemente y es que no hemos de olvidar que los ciudadanos emplean los medios para informarse y para formar su opinión pública. De este modo, surge esta investigación: analizar cómo los medios digitales españoles abordaron esta vinculación entre desigualdad de oportunidades y pandemia. Para ello, se seleccionaron los seis cibermedios más leídos y se analizaron durante un año (1 de marzo de 2020-28 de febrero de 2021) todos los textos periodísticos que relacionan ambos conceptos. Se parte así de una población de 2 727 relatos periodísticos para trabajar con una muestra estratificada ( $n=958$ ) de acuerdo a la producción de contenidos por trimestre y por cada uno de los medios seleccionados. Los resultados muestran como los relatos periodísticos analizados tienden a vincular la desigualdad de oportunidades en educación con la desigualdad de ingresos y con las brechas de clase y edad. Pese, a ello el nivel de profundización en la cobertura, aunque sea mayor que cuando se abordan otro tipo de desigualdades, no permite avanzar en las posibles soluciones que ayuden a mitigar esta problemática social agravada por la pandemia.

Palabras clave: oportunidades en educación, desigualdad, confinamiento, COVID-19, educación a distancia, cybermedios.

## Introducción

A la pandemia desatada a raíz del coronavirus le siguió un confinamiento total de la población, cuyo fin fue frenar la expansión del virus y paliar el desbordamiento del sistema público de salud (OMS, 2020; Legido-Quigley et al., 2020). En España, el viernes 14 de marzo de 2020 todos los alumnos, de todos los niveles educativos, vieron suspendida la actividad docente presencial. A partir del Real Decreto 463/2020 se inició un periodo de educación 'home-based learning' (HBL) (UNICEF, 2020). El HBL se caracteriza no solo por la impuesta distancia, sino por el acompañamiento familiar desde los respectivos hogares, así como las funcionalidades y equipamientos disponibles en los mismos (Wen et al., 2021; Yansen & Satori, 2021; Serrano-Díaz et al., 2022).

En este contexto, surge el interés de esta investigación, que forma parte del proyecto de investigación *News, Networks and Users in the Hybrid Media System (News-net). Transformation of News and Media Industry in the Post-Industrial Era* (RTI2018-095775-B-C43). A través de este proyecto, los autores han venido investigando el tratamiento informativo de la desigualdad en la prensa internacional, lo que ha permitido un enfoque más profundo en el análisis de cómo los medios abordan la desigualdad en diversos ámbitos sociales. Esta línea de trabajo se extiende ahora al análisis de la desigualdad en la educación durante la pandemia, centrándose en cómo los medios digitales españoles han cubierto la relación entre la crisis sanitaria y las oportunidades educativas desiguales.

De este modo, surge el objetivo general de este trabajo: estudiar la construcción de los textos periodísticos que abordan la relación entre la pandemia y la desigualdad de oportunidades en educación, buscando determinar el nivel de profundización con el que se aborda la temática en los medios digitales españoles.

De este objetivo general se derivan dos específicos:

- O.1.1. Analizar la relación entre la desigualdad de oportunidades en educación y otros tipos de desigualdades y/o brechas.
- O.1.2. Conocer las principales diferencias a la hora de encuadrar las noticias que abordan la desigualdad de oportunidades en educación.

## Marco referencial

A colación de la educación, resulta importante explicar que tradicionalmente existen dos visiones sobre su papel social (García-Villegas & Quiroz-López, 2011). En primer lugar, se asume que la escuela incrementa la igualdad de oportunidades y la movilidad social (Iannelli & Paterson, 2005; Cremer et al., 2010, Abdullah et al., 2015, Social Mobility and Child Poverty Commission, 2015). En contraste, se mantiene que refuerza y reproduce las desigualdades preexistentes (Rodríguez-Pose & Tselios, 2009; Stadelmann-Steffen, 2012; Rosado-Ortiz, 2014; Carabaña & Rivière, 2017)<sup>1</sup>. En este sentido, se enmarcan las investigaciones relativas

---

<sup>1</sup> Al respecto, se recomienda ver Holsinger & Jacob (2008); Volante et al. (2019). Diversas investigaciones mantienen la posibilidad de la movilidad social, pero sólo bajo ciertas premisas, como que esta sea universitaria (World Economic Forum, 2020; Centro de Estudios del Cambio Social, 2012; Carabaña, 2004).

al impacto de la pandemia y el HBL, como método de enseñanza flexible (García-Díaz, 2021). De forma generalizada, durante el confinamiento total de la población, las escuelas optaron por diferentes plataformas digitales (Almazán, 2020; Feito, 2020; Beltrán et al., 2020). Los alumnos, atendiendo al capital socioeconómico y cultural de sus familias, no se encontraron en igualdad de condiciones para acceder a la educación virtual (Bonal & González, 2021). Factores como el área geográfica, el acceso a Internet, la instalación de recursos tecnológicos en los hogares o la experiencia en el uso de las TIC de alumnos y progenitores, entre otras (UNICEF, 2020; Gómez-Arteta & Escobar-Mamani, 2021) amplificaron los efectos de las desigualdades de aprendizaje. Por tanto, la brecha digital se acrecentó e incidió directamente en la educación (UNESCO, 2020; Rodicio-García et al., 2020; Arenas et al., 2022). Al respecto, cabe aclarar que no se hace un acercamiento al concepto de “brecha digital” desde una perspectiva de alfabetización digital (Moreno-Rodríguez, 2008), es decir de uso y calidad del empleo de internet (Berrío-Zapata & Rojas-Hernández, 2014), sino como es descrita por la división de la Organización de las Naciones Unidas, la UN ICT Task Force: forma de acceso, lo que supone el enfoque hacia la infraestructura (Camacho, 2009).

De este modo, se observa cómo las desigualdades preexistentes se relacionan con los efectos de la pandemia. Como se ha mencionado, en las investigaciones relativas a la educación durante el confinamiento, se ha observado que el factor determinante en relación al éxito-fracaso educativo fue la capacidad económica de las familias, a saber, a mayor desarrollo económico la adaptación a la educación virtual fue más sencilla (Cabrera, 2020; Abrantes, 2021) por contar en los hogares con el acceso a internet y la equipación necesaria —ordenadores, tabletas o espacios diferenciados—; así como un mayor apoyo de los progenitores (Reimers & Schleicher, 2020b), y es que el papel que desempeña la educación e involucración de los padres en los logros educativos de los niños es determinante (Andersen, 2019). Consecuentemente, a la desigualdad de oportunidades educativas, se suman diferentes brechas; de forma prominente la de clase (Leone & Cascio, 2020). En relación con la investigación realizada por Leone y Cascio (2020) se señala que el género no guarda relación directa con tal extremo, algo que ya describió Lucas (2001), descartando también el aspecto étnico y subrayando factores socioeconómicos y familiares. No ocurre lo mismo con la brecha de edad, factor que se vincula no con el éxito educativo únicamente, sino el acceso a un puesto de trabajo, a la vivienda o aspectos relativos al bienestar (Green, 2017).

Por otro lado, es importante reseñar que, ante situaciones de incertidumbre, como la acaecida a tenor del coronavirus y sus consecuencias, la ciudadanía demanda más información de la habitual (Seeger et al., 2003; Pieri, 2018; Masip et al., 2020). Así ocurrió en España durante el periodo del estado de alarma, cuando aumentó el consumo de todos los medios de comunicación, especialmente de la televisión y los medios digitales (Newman et al., 2020; Barlovento Comunicación, 2020; AIMC, 2020). En este punto, es necesario señalar la capacidad de los medios de visibilizar problemáticas sociales (Strodthoff et al. 1985), o en palabras de Guardino (2019) los medios poseen la capacidad de producir y circular mensajes que moldean a la opinión pública, articulando conjuntos de significados denominados discursos (Gómez-Quintero et al., 2021).

No obstante, hay un precepto básico en torno a esta aproximación y que determina cómo la audiencia entiende y valora los asuntos públicos. Se trata del encuadre, el llamado ‘framing’, cuyos orígenes se encuentran en el campo de la psicología cognitiva y la sociología interpretativa. Sin entrar en el debate de si el ‘framing’ es una fase de la teoría de la Agenda-setting (McCombs & Shaw, 1972) o si se trata de una entidad independiente, lo relevante es comprender que los textos periodísticos son una construcción

---

llevada a cabo por un profesional de la información que proporciona un encuadre, un marco, desde el que los receptores interpretan el mensaje (Ardèvol-Abreu, 2015). De este modo, se seleccionan aspectos de la realidad, prestando menos atención a otros y dejando algunos fuera. En definitiva, al enfatizar ciertas vertientes, se construye la realidad desde una perspectiva, frente a otras. Según Aruguete (2017) el 'framing' se presenta, entonces, como un efecto decisivo en la comprensión y en la aproximación social de los temas. Asimismo, este concepto entronca con los criterios de noticiabilidad; los cuales influyen, en primer lugar, en la selección temática de los asuntos que los medios convierten en noticia ('agenda-setting'), así como los aspectos en los que centra la noticia (Ardèvol-Abreu, 2015) mediante el qué, quién, dónde, cuándo, por qué y cómo (las llamadas 6W), empleados para transmitir el mensaje periodístico a la audiencia.

En cuanto al encuadre y la educación, siguiendo a Eng (2016), a la hora de plantear la problemática educativa de manera más constructiva y presentar el asunto de la desigualdad con más propósito, ha de hacerse a través del uso de 'frames' y 'framing'. Esto implica resaltar ciertos aspectos en el texto periodístico, en aras de estimular el discurso productivo, la voluntad política y las soluciones significativas. En este sentido, el encuadre se refiere a las palabras, imágenes, oraciones y estilo, entre otras, a partir de las mencionadas 6W.

Por último, cabe recordar que nos encontramos dentro de un contexto definido por Chadwick (2013) como el sistema de medios híbrido, el cual se caracteriza por el aumento de iniciativas, canales, formatos y actores, entre otros. Es decir, por el aumento de complejidad, siempre desde la lógica del infoentretenimiento. Desde esta perspectiva se aúna información y entretenimiento, buscando atraer al receptor a través de la espectacularización de los contenidos (Marín, 2010; Martín-Jiménez & Berrocal-Serrano, 2017). Asimismo, este fenómeno se vale de una serie de mecanismos, los llamados estilemas (Lozano-Rendón, 2004, 2005). Estos, y en relación al 'framing' y el estilo narrativo, se condensan en la fragmentación/descontextualización, personalización, sentimentalismo y emotividad, dramatización, humor y crítica y un estilo descriptivo-expresivo (Berrocal-Gonzalo et al., 2014). Y todo ello en un contexto de crisis sanitaria y en el que el sistema mediático y el rol de los medios en la sociedad y en la democracia están en transformación (Casero-Ripollés 2020).

Así bien, en este trabajo se intentan contrastar las siguientes hipótesis:

H1. Los textos periodísticos de los cibermedios españoles abordan el asunto de la desigualdad de oportunidades de educación y su relación con la pandemia desde un encuadre simplista.

H2. El encuadre de los relatos publicados en los cibermedios españoles sobre el confinamiento por la pandemia y las desigualdades educativas no ahonda en el debate en torno a sus causas y/o consecuencias y posibles políticas públicas que mitiguen la vinculación existente.

## **Metodología**

Para estudiar el proceso de producción de los textos periodísticos que vinculan la pandemia con la desigualdad de oportunidades en educación se han elegido seis cibermedios españoles: abc.es, elconfidencial.com, eldiario.es, elmundo.es, elpais.com y lavanguardia.com que se sitúan entre los más

visitados en los meses previos al periodo de análisis (Dircomfidencial, 2019). Dicho periodo abarca un año, desde el 1 de marzo de 2020 hasta el 28 de febrero de 2021.

De esta manera se construye un análisis de contenido de carácter longitudinal en el que se parte de una población de 2 727 relatos periodísticos en lo que se da una vinculación entre el coronavirus y la desigualdad<sup>2</sup>. Posteriormente, se trabaja con una muestra estratificada (n=958) construida a partir de la población inicial. La estratificación se realizó atendiendo a dos criterios: el trimestre del año de publicación y el cibermedio de procedencia. Se tomó un número de textos proporcional a la producción de cada medio en cada trimestre, de modo que aquellos con mayor volumen de publicaciones aportaron un mayor número de piezas a la muestra. La selección dentro de cada estrato se efectuó de forma aleatoria simple para mantener la representatividad y evitar sesgos derivados del orden o del tipo de noticia. Sobre el 10 % del total de la muestra se calcula el acuerdo entre codificadores mediante la aplicación del índice Alpha de Krippendorff (2004).

Se desarrollan en primer lugar una serie de variables que permitan medir tanto los tipos de desigualdad presentes —de ingreso ( $\alpha=0,706$ ), de riqueza ( $\alpha=0,747$ ), de oportunidades de acceso a la educación ( $\alpha=0,907$ ), de oportunidades de acceso a la salud ( $\alpha=0,795$ ) y de oportunidades de acceso a la investigación ( $\alpha=0,796$ )—, como las brechas a las que se vincula —de género ( $\alpha=0,874$ ), racial ( $\alpha=0,823$ ), de clase ( $\alpha=0,665$ ) y de edad ( $\alpha=0,728$ )—. Estas variables que utilizan escalas de medición nominal se acompañan de una serie de variables de razón que por medio de sumatorios permiten medir la presencia media de desigualdades<sup>3</sup> y brechas<sup>4</sup> en los relatos periodísticos analizados.

Por otro lado, se establecen una serie variables que permitan encuadrar y contextualizar la cobertura periodística de acuerdo a la temática principal de la noticia ( $\alpha=0,739$ ) —política, economía, sociedad, laboral y otros—; el contexto geográfico del tema ( $\alpha=0,822$ ) —local, autonómico, nacional, Unión Europea, internacional y no aplica; el encuadre específico ( $\alpha=0,773$ ) —micro, macro, ambos o ninguno—; y las causas y/o consecuencias derivadas de la desigualdad ( $\alpha=0,683$ ) —cambios político-económicos, modificación del sistema social, pobreza, otros y ninguna.

Como resultado de este desarrollo de variables, finalmente, se establece un baremo cuantitativo que permite determinar el grado de profundización en la cobertura de la desigualdad<sup>5</sup>.

El análisis de los resultados, realizado mediante el programa estadístico SPSS, combina la estadística descriptiva en el cálculo de frecuencias, en las variables nominales, y medias y desviaciones estándares, en las variables de razón; con la estadística inferencial mediante la aplicación de estadísticos como el chi-cuadrado y ANOVA que permiten determinar el nivel de significancia de las relaciones detectadas entre las variables de análisis.

---

<sup>2</sup> La población resulta de una búsqueda avanzada en Google, en cada uno de los medios, de los términos desigualdad y coronavirus. Tras esta primera selección se realizó una revisión manual de cada noticia, para constatar si la coincidencia de dichos términos era casual o causal, eliminando de la población aquellas publicaciones en las que la relación entre ambos no era directa.

<sup>3</sup> La presencia conjunta de las desigualdades es un baremo cuantitativo que abarca entre el 0 y el 5 en función de si está presente (1) o no está presente (0), cada una de las cinco desigualdades.

<sup>4</sup> La presencia conjunta de las brechas es un baremo cuantitativo que abarca entre el 0 y el 4 en función de si está presente (1) o no está presente (0) cada una de las cuatro brechas.

<sup>5</sup> Este baremo abarca entre 0 y 12 puntos, en función de: la presencia/ausencia de cada una de las desigualdades medidas (0-5), la presencia/ausencia de cada una de las brechas medidas (0-4), la presencia/ausencia de un contexto geográfico (0-1), la presencia/ausencia de un encuadre específico (0-1) y la presencia/ausencia de una consecuencia principal (0-1) a la hora de abordar la desigualdad.

## Resultados

La distribución de las noticias centradas en la desigualdad de oportunidades en educación presenta variaciones entre los seis cibermedios analizados que, sin embargo, no resultan estadísticamente significativas ( $p > 0,05$ ). Así, aunque en algunos medios como *elpais.com* (25,8 %) o *elmundo.es* (24,5 %) la presencia de este tipo de noticias es superior a la media de la muestra (21,4 %), estas diferencias no pueden generalizarse al conjunto de la población. Este resultado sugiere que la importancia otorgada a la desigualdad de oportunidades en educación tiende a ser relativamente homogénea entre los cibermedios españoles, lo que podría reflejar una pauta común en la cobertura de esta temática. Además, a la hora de analizar la cobertura de la desigualdad de oportunidades en educación es necesario determinar cómo se vincula a la temática principal de los textos analizados, el contexto geográfico de la desigualdad abordada, el encuadre específico de la desigualdad y las consecuencias derivadas de la misma.

En primer lugar, la desigualdad de oportunidades en educación se desarrolla en relatos periodísticos cuya temática principal se vincula al ámbito social, 69,3 %, frente a otros ámbitos como el laboral, 12,2 %; el económico, 8,3 % o el político, 6,8 %. En comparación al resto de relatos analizados en los que no se aborda este tipo de desigualdad, hay un aumento estadísticamente significativo en su vinculación con los temas sociales, +41 %; lo que supone a su vez una menor presencia en textos vinculados a cuestiones económicas y políticas, -12,2 % y -18,8 %, respectivamente. Cabe señalar que la desigualdad de oportunidades en educación tiene una menor capacidad de aparecer en textos, en los que se abordan temáticas, tradicionalmente, no vinculadas de manera directa a las desigualdades (seguridad, ciencia y tecnología, ocio y cultura, medioambiente...), -9,9 %.

En segundo lugar, el contexto geográfico de la desigualdad muestra cómo está se aborda preferentemente desde una perspectiva nacional e internacional, 39 % y 32,7 %, respectivamente; y en menor medida, desde un contexto autonómico, 18 %; siendo poco habitual su tratamiento tanto a nivel local como a nivel europeo, 2,4 % y 1 %, respectivamente. En comparación al resto de relatos en los que no se aborda este tipo de desigualdad, hay un aumento del protagonismo de los relatos tanto de carácter autonómico, +7,8 % como los de carácter nacional +11,4 %, en detrimento de los enfoques exteriores, tanto a nivel europeo como a nivel mundial, -6,3 % y -4,4 %, respectivamente.

En tercer lugar, a la hora de hablar de los encuadres específicos hay una mayor relevancia de la desigualdad existente entre individuos pertenecientes a una misma comunidad, 55,1 %, que la desigualdad existente entre comunidades (ciudades, regiones, países...), 17,1 %. De esta manera, es más habitual que no se aborde el encuadre específico de la desigualdad, 19,5 % que se aborde desde la perspectiva de diferencias entre comunidades. En el caso del encuadre específico no se observan diferencias estadísticamente significativas en el tratamiento cuando los relatos abordan o no la desigualdad de oportunidades en educación.

En cuarto lugar, cuando se abordan las causas y/o consecuencias de la desigualdad, la pobreza aparece como la principal en la mayoría de los casos, 52,7 %, frente a otras consecuencias, 21 %, que en el caso de la desigualdad de oportunidades en educación suelen hacer mención al fracaso escolar. En un 11,7 % de los relatos no se aborda ninguna consecuencia, siendo superior esta situación a cuando se hace referencia a cambios específicos político-económicos, 9,8 % o a modificaciones más globales del propio sistema social, 4,9 %. En comparación al resto de relatos que no abordan la desigualdad de oportunidades en educación,

a la hora de hablar de causas y/o consecuencias, las únicas que experimentan unas diferencias estadísticamente significativas son aquellas que hacen mención a consecuencias ligadas a otro tipo de consecuencias.

En todas las tablas, la categoría "Textos desigualdad de oportunidades" agrupa aquellas piezas periodísticas que abordan explícitamente este tipo de desigualdad en el ámbito educativo. La categoría "Resto de textos" incluye aquellas que no lo hacen, pero sí tratan otras formas de desigualdad (económica, de salud, de género, etc.).

Tabla 1: Cobertura de la desigualdad de oportunidades en educación

		<b>Textos desigualdad de oportunidades (n=205)</b>	<b>Resto de textos (n=753)</b>
<b>Tema principal del texto*</b>	<b>Económica*</b>	8,3 %	20,5 %
	<b>Política*</b>	6,8 %	25,6 %
	<b>Social*</b>	69,3 %	28,3 %
	<b>Laboral</b>	12,2 %	12,6 %
	<b>Otros*</b>	3,1 %	13,0 %
<b>Contexto geográfico de la desigualdad*</b>	<b>Local</b>	2,4 %	5 %
	<b>Autonómico*</b>	18 %	10,2 %
	<b>Nacional*</b>	39,0 %	27,6 %
	<b>Unión Europea*</b>	1,0 %	7,3 %
	<b>Internacional</b>	32,7 %	37,1 %
	<b>No aplica*</b>	6,8 %	12,7 %
<b>Enquadre específico de la desigualdad</b>	<b>Micro</b>	55,1 %	48,3 %
	<b>Macro</b>	17,1 %	20,2 %
	<b>Ambos</b>	8,3 %	7,7 %
	<b>No aplica</b>	19,5 %	23,8 %
<b>Consecuencias derivadas de la desigualdad*</b>	<b>Cambios político-económicos</b>	9,8 %	13,9 %
	<b>Modificación del sistema</b>	4,9 %	5,8 %
	<b>Pobreza</b>	52,7 %	53,3 %
	<b>Otros*</b>	21 %	12,2 %
	<b>Ninguna</b>	11,7 %	14,7 %

Fuente: elaboración propia. Notas: \*p<0,05.

Por otro lado, a la hora de abordar la desigualdad de oportunidades en educación, su relación varía con los diferentes tipos de desigualdades y brechas.

De esta manera, en relación a las desigualdades, cabe destacar cómo la de ingresos es con la que más se vincula la desigualdad de oportunidades en educación, 64,4 % de las noticias. También hay una vinculación, aunque menor con la de riqueza y la de oportunidades en salud, 29,3 % y 23,4 %, respectivamente; siendo casi inexistente la vinculación con la de oportunidades en investigación, 1,5 %. A su vez, resulta necesario señalar que, la presencia de este tipo de desigualdades es similar a la observada en el conjunto del análisis, no hallándose diferencias estadísticamente significativas en cada una de ellas; si bien es cierto, que si se

observa esta diferencia al analizar la presencia conjunta de los diferentes tipos de desigualdades cuando se aborda la desigualdad de oportunidades en educación (media=2,2 DS=0,931), respecto a cuando no se aborda (media=1,2 DS=0,716).

En relación a las brechas, la de clase, es la más presente en los textos en los que se aborda la desigualdad de oportunidades en educación, 50,7 %; teniendo un menor peso la de edad, con el 20,5 %; la de género, 20 % y la racial, 11, 2 %. Cuando se analiza la presencia de estas brechas en comparación al conjunto del análisis, se constata que la mayor presencia de las brechas de clase y de edad en los textos que abordan la desigualdad de oportunidades en educación, +11,9 % y +11,3 %, respectivamente, es estadísticamente significativa. Sin embargo, a la hora de comparar la presencia conjunta de las diferentes brechas no se observan diferencias estadísticamente significativas entre los textos que abordan las desigualdades de oportunidades en educación y los que no.

Tabla 2: Presencia de las desigualdades y las brechas<sup>6</sup>.

	Textos desigualdad de oportunidades (n=205)		Resto de textos (n=753)	
	Sí	No	Sí	No
<b>Desigualdad de ingresos</b>	64,4 %	35,6 %	69,5 %	30,5 %
<b>Desigualdad de riqueza</b>	29,3 %	70,7 %	28,7 %	71,3 %
<b>Des. oportunidad. en salud</b>	23,4 %	76,6 %	23,5 %	76,5 %
<b>Des. oportunidad en investigación</b>	1,5 %	98,5 %	1,5 %	98,5 %
<b>Presencia media de desigualdades*</b>	2,19		1,23	
<b>Brecha de género</b>	20,0 %	80,0 %	20,7 %	79,3 %
<b>Brecha racial</b>	11,2 %	88,8 %	13,4 %	86,6 %
<b>Brecha de clase*</b>	50,7 %	49,3 %	38,8 %	61,2 %
<b>Brecha de edad*</b>	20,5 %	79,5 %	9,2 %	90,8 %
<b>Presencia media de brechas</b>	1,02		0,82	

Fuente: elaboración propia. Notas: \*p<0,05.

Por último, gracias al análisis de la desigualdad de oportunidades en educación desde diferentes dimensiones se puede observar, el grado de profundización desde el que se aborda la cobertura de esta desigualdad. De esta manera, se observa que dentro de una escala que abarca entre 0 y 12 puntos, los relatos que abordan la desigualdad de oportunidades en educación no presentan un excesivo nivel de profundización (media=4,9 DS=1,822), siendo, sin embargo, más completa la cobertura del tema que en aquellos relatos que no la abordan (media=3,67 DS=1,583).

Tabla 3: Profundización del texto periodístico en el tratamiento de la desigualdad<sup>7</sup>

	Textos desigualdad de oportunidades (n=205)	Resto de textos (n=753)

<sup>6</sup> Las categorías "Textos desigualdad de oportunidades" y "Resto de textos" se definen del mismo modo que en la Tabla 1.

<sup>7</sup> Las categorías "Textos desigualdad de oportunidades" y "Resto de textos" se definen del mismo modo que en la Tabla 1.

<b>Nivel de profundización en la desigualdad (0-12)*</b>	4,9	3,67
--	-----	------

Fuente: elaboración propia. Notas: \*p<0,05.

## Discusión

En este artículo se propone analizar en qué medida los medios de comunicación participan en el debate público tratando la vinculación existente entre la desigualdad de oportunidades educativas y desigualdades preexistentes. En concreto, se selecciona como caso paradigmático, el modo en que los cibermedios españoles más leídos (tanto nativos como legacy media) abordaron el asunto durante la pandemia derivada de la COVID-19. El trasfondo teórico es, entonces, avanzar en el conocimiento de un debate complejo y en el que los medios tienen un papel relevante. Esto es, la desigualdad y cómo afecta a la educación.

En primer lugar, hay que entender cómo se contextualiza este tipo de desigualdad en los cibermedios. Los resultados muestran cómo su cobertura se enmarca en temáticas sociales de una manera muy superior a lo que ocurre en el abordaje del resto de desigualdades, reduciendo, en contrapartida, su presencia en noticias políticas y económicas. Además, en relación al contexto geográfico de las noticias, el marco nacional y autonómico, aumentan su relevancia, hasta el punto que el contexto internacional no es el más habitual en los textos periodísticos, aspecto que sí sucede en el tratamiento del resto de inequidades. En cuanto al encuadre específico, las diferencias entre individuos más que las diferencias entre países, comunidades autónomas o provincias son las que marcan su caracterización. Por último, la pobreza es el principal resultado que los medios vinculan al desarrollo de estas diferencias en el ámbito educativo, con una escasa relevancia de los cambios políticos económicos que podrían mitigar esta situación.

Por otro lado, sabemos que la pandemia y el confinamiento han agravado las desigualdades previas en torno a la renta y riqueza (Reimers & Schleicher, 2020a). Esta idea entronca directamente con la clasificación de clases sociales de Bourdieu (1987), ya que para él los individuos ocupan un lugar en la sociedad según el capital que hayan acumulado. Dicho capital puede ser de diferentes tipos: económico, capital cultural, social, y capital simbólico, comúnmente llamado prestigio (Inda & Duek, 2005). Así las cosas, renta y riqueza son elementos clave.

Si observamos, los resultados, se confirma, cómo los medios vinculan, preferentemente, la desigualdad de oportunidades en educación a la desigualdad de ingresos; es decir al aumento de las diferencias de ingresos por el trabajo, vinculada al parón de la economía y a los consiguientes despidos, ERTE... También está presente la desigualdad de riqueza que, en este caso, se puede vincular a aspectos como la conexión a internet desde los hogares, la disponibilidad de equipos electrónicos para el aprendizaje a distancia o incluso de espacios que garanticen unas condiciones de estudio dignas en los hogares. Más allá del aumento intrínseco de las desigualdades, este hecho también provocará un reforzamiento de una serie de brechas ya existentes en la sociedad.

En esta línea, ya se ha citado un estudio realizado por el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa sobre el impacto del primer año de la pandemia en el rendimiento de los escolares (Arenas et al., 2022), el cual desvela que el cierre de colegios, y las ulteriores limitaciones, provocaron una pérdida global equivalente al 13 % del curso escolar. Siendo un porcentaje recuperable según los expertos, lo relevante de esta investigación es que el mismo se reparte de forma desigual. Se constata, así, que la titularidad del

centro resulta un factor determinante, y es que el impacto ha sido mucho mayor en los centros públicos, con un 30 %, frente al 2 por ciento de los concertados. Este hecho incide en la necesidad de reforzar el sistema público, de forma acusada en cuanto al acceso a internet y los equipamientos necesarios, en aras de desarrollar una perspectiva integradora para la adquisición de competencias del siglo XXI y subsiguientes (Reimers & Chung, 2016).

Por su parte, la investigación muestra cómo los medios refuerzan la idea del aumento de esta brecha social, haciéndolo en mayor medida de lo que lo hacen al abordar otras desigualdades. Otro hecho diferenciador en cuanto a la relevancia de las brechas, es que la generacional o de edad también aumenta considerablemente respecto al resto de noticias. Se señalan los efectos a largo plazo en los estudiantes afectados por el parón y adaptación del sistema educativo a las normas sanitarias. Cuando se aborda la desigualdad de oportunidades en educación, la relevancia de la brecha de edad superará incluso a la brecha de género que tendrá un mayor peso en otras temáticas.

Por lo tanto, el impacto mundial de la COVID-19 en la educación reactivó la preocupación sobre la desigualdad y cierto debate para reiniciar las estrategias de equidad, como ha ocurrido también en relación a la desigualdad económica (Odriozola-Chéné et al., 2020; Odriozola-Chéné & Pérez-Arozamena, 2022, 2024). Así bien, Cairney y Kippin (2022), en una revisión sistemática de 140 artículos concluyeron que los investigadores en educación coinciden en señalar que las actuales políticas neoliberales están fallando, pero que existe poca certeza sobre cómo mejorarlas con éxito y paliar la problemática de la inequidad. Este hecho se constata en la investigación, puesto que ni los cambios político-económicos tienen una gran relevancia como consecuencias de la desigualdad, ni la desigualdad de oportunidades en educación se aborda desde una visión política, ya sea en el análisis de sus causas y/o consecuencias.

En definitiva, al abordar la desigualdad de oportunidades en educación, los medios de comunicación analizados muestran una profundización en ciertos aspectos como las desigualdades y brechas asociadas o el encuadre de la desigualdad; pero, adolecen de una falta de profundización en otros como las consecuencias derivadas de esta situación. Por último, es necesario destacar que este nivel de profundización es mayor que el existente en otros textos periodísticos centrados en otros tipos de desigualdad.

## **Conclusiones**

La pandemia de COVID-19 representó un desafío sin precedentes a nivel mundial, tanto en términos de gravedad como de alcance. Aunque todos los aspectos de la vida social e individual se vieron afectados, la educación fue especialmente golpeada. De hecho, nunca antes se había visto tan desafiada (Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, 2020), ya que según datos de la UNESCO (2021) 1600 millones de estudiantes en todo el mundo vieron suspendidas sus actividades educativas, siendo los más vulnerables los más afectados en relación a la pérdida de aprendizaje. De este modo, ha quedado patente que la pandemia agravó las desigualdades preexistentes.

Ante este contexto, los medios de comunicación en conjunto, y los digitales de forma específica, fueron informando al respecto. Durante el periodo del confinamiento, y el ulterior de crisis sanitaria, diferentes relatos periodísticos han señalado la relación entre desigualdad de oportunidades en educación y la pandemia y sus causas-consecuencias.

Tras el análisis de 958 informaciones publicadas entre el 1 de marzo de 2020 y el 28 de febrero de 2021 en los seis medios digitales con más audiencia de España, podemos afirmar el cumplimiento de las hipótesis planteadas al inicio.

De ello, se derivan dos conclusiones. La primera de ellas es relativa al nivel de profundidad, apreciándose un encuadre simplista al tratar la problemática. No se ha de olvidar que el infoentretenimiento y su consecuente espectacularización informativa, va ligado a la pugna por la atención (Masip et al., 2020) en un ecosistema con cada vez más actores mediáticos (Chadwick, 2013), más competitivo y saturado de contenidos (Montaña-Blasco, Ollé-Castellà & Lavilla-Raso, 2020). Ante el gran flujo informativo que llegó a los ciudadanos durante la pandemia, los medios combatieron entre sí, lo que con frecuencia hicieron a través de contenidos carentes de profundidad y, por ende, sin potenciar el debate sobre la necesidad de cambios, ni específicos, ni más generales, del sistema social actual. Y todo ello a pesar de que se percibió el ensanchamiento de la brecha social entre los estudiantes con o sin recursos para este nuevo entorno digital y de la propia generación afectada por estos cambios en el sistema educativo que tuvo que convertirse en completamente virtual al final del curso 2019-20 (debido al confinamiento general) y mantener ese componente telemático en inicio del siguiente, debido a las cuarentenas y confinamientos de aulas específicas debido a positivos de alumnos/profesores.

La segunda, se extrae sobre el encuadre. Es necesario tener en cuenta que la cobertura periodística desde el contexto autonómico y nacional aumentó en el caso de la desigualdad de oportunidades en educación (las competencias educativas se manejan desde las autonomías y el gobierno central) frente a la cobertura de otros tipos de desigualdades; si bien, el enfoque más internacional sigue teniendo una gran importancia, pese a que se reduzca respecto al resto de relatos analizados. Sin embargo, la cobertura mediática, al hablar de la desigualdad de oportunidades en educación, no se desarrolló desde la perspectiva del debate político o económico, como eje de las consecuencias derivadas de esta desigualdad, limitándose a señalar el aumento de la pobreza como consecuencia principal.

De esta manera, los medios de comunicación, pese a mostrar a sus audiencias la relación entre el coronavirus —y las medidas sanitarias para frenar su expansión— con la desigualdad de oportunidades en educación —vinculada a la desigualdad de ingresos de los estudiantes—, no han llegado a profundizar en las formas de mitigar esta situación. Los medios señalan que tras la pandemia habrá más desigualdad y habrá una mayor brecha social, pero no muestran cómo se puede llegar a reducir el impacto de esta problemática social.

### **Financiación**

Esta investigación ha sido financiada por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del Gobierno de España dentro del proyecto "Noticias, redes y usuarios en el sistema híbrido de medios. Transformación de la industria de medios y la noticia en la era post-industrial" (RTI2018-095775-B-C43).

### **Referencias bibliográficas**

- Abdullah, A., Doucouliagos, H. & Manning, E. (2015). Does Education Reduce Income Inequality? A Meta-Regression Analysis. *Journal of Economic Surveys*, 29, 301-316. <https://doi.org/10.1111/joes.12056>
- Abrantes, P. (2021). La educación en tiempos virales: el caso de Portugal. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 14(1), 30-43. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.14.1.18954>
- AIMC (2020). *Los cambios sociales y su impacto en los medios, protagonistas de AIMC Cuaderno de Bitácora*. <https://bit.ly/3CTTdAa>
- Almazán, A. (2020). Covid-19: ¿Punto sin retorno de la digitalización de la educación? *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 9(3), 1-4. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3>
- Andersen, T.M. (2019). Social Background, Education, and Inequality. *Economic Inquiry*, Western Economic Association International, 57(3), 1441-1459. <https://doi.org/10.1111/ecin.12778>
- Ardèvol-Abreu, A. (2015). Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450. <https://doi.org/10.4185/rlcs-2015-1053>
- Arenas, A., Gortazar, L., Martínez, Á., Mata, I. & Zubillaga, A. (2022). *Pérdida de aprendizaje tras un año de pandemia: El caso de Euskadi*. Esade Center for Economic Policy and Political Economy (EsadeEcPol) y Fundación COTEC. <https://bit.ly/3u0ptqO>
- Aruguete, N. (2017). Agenda setting y framing: un debate inconcluso. *Más poder local*, 30, 36-42. <https://bit.ly/371dZSm>
- Barlovento Comunicación (2020). *Informe Barlovento: balance del consumo de televisión durante el Estado de Alarma*. <https://bit.ly/3tfxv0>
- Beltrán, J., Venegas, M., Villar-Aguilés, A., Andrés-Cabello, S., Jareño-Ruiz, D. & de-Gracia-Soriano, P. (2020). Educar en época de confinamiento: la tarea de renovar un mundo común. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 13(2), 92-104. <https://doi.org/10.7203/RASE.13.2.17187>
- Berrío-Zapata, C., & Rojas-Hernández, H. (2014). The digital divide in the university: The appropriation of ICT in Higher Education students from Bogotá, Colombia. [La brecha digital universitaria: la apropiación de las TIC en estudiantes de educación superior en Bogotá (Colombia)]. *Comunicar*, 43, 133-142. <https://doi.org/10.3916/C43-2014-13>
- Berrocal Gonzalo, S., Redondo García, M., Martín Jiménez, V., & Campos Domínguez, E. (2014). La presencia del infoentretenimiento en los canales generalistas de la TDT española. *Revista Latina de Comunicación Social*, (69), 85-103. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1002>
- Bonal, X. & González, S. (2021). Educación formal e informal en confinamiento: una creciente desigualdad de oportunidades de aprendizaje. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 14(1), 44-62. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.14.1.18954>.
- Bourdieu, P. (1987). What makes a social class? On the theoretical and practical existence of groups. *Berkeley Journal of Sociology*, 32, 1-17. <https://bit.ly/3iMVDaA>

- Cabrera, L. (2020). Efectos del coronavirus en el sistema de enseñanza: aumenta la desigualdad de oportunidades educativas en España. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 13(2), 114-139, <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.13.2.17125>.
- Cairney, P. & Kippin, S. (2022). The future of education equity policy in a COVID-19 world: a qualitative systematic review of lessons from education policymaking [version 2; peer review: 1 approved, 1 approved with reservations]. *Open Res Europe*, 1(78) <https://doi.org/10.12688/openreseurope.13834.2>
- Camacho, K. (2009). *La brecha digital*. <https://bit.ly/3tisOZz>
- Carabaña, J. (2004). Educación y movilidad social. En V. Navarro y Á. Quiroga (editores) *El Estado del bienestar en España* (209-238). Tecnos.
- Carabaña, J., & Rivière, J. (2017). ¿La igualdad de oportunidades era esto? Estratificación, educación, desigualdad y pobreza. Conversación con Julio Carabaña. *ENCRUCIJADAS. Revista Crítica Ciencias Sociales*, 14, 1-20. <https://bit.ly/3tSI8ME>
- Casero-Ripollés, A. (2020). Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the outbreak. *El profesional de la información*, 29(2). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23>
- Centro de Estudios del Cambio Social (CECS) (2012). Educación y movilidad social en España. En CECS, *Informe España 2012: una interpretación de su realidad social* (117-163). Fundación encuentro.
- Chadwick, A. (2013). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199759477.001.0001>
- Cremer, H., De Donder, P. & Pestieau, P. (2010). Education and social mobility. *Int Tax Public Finance*, 17, 357-377. <https://doi.org/10.1007/s10797-010-9133-0>
- Dircomfidencial (23 de enero de 2019). El ranking de audiencias de medios digitales, muy cerca de tocar techo tras estrecharse. Dircomfidencial.com. <https://bit.ly/3wgPyuY>
- Eng, N. (2016). Education Inequality: Broadening Public Attitudes through Framing. *Journal of Social Issues*, 72(4), 676-695. <https://doi.org/10.1111/josi.12189>
- Feito, R. (2020). Este es el fin de la escuela tal y como la conocemos. Unas reflexiones en tiempo de confinamiento. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 13(2), 156-163. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.13.2.17130>
- García-Díaz, A. (2021). Construyendo escuelas resilientes: La educación flexible, la integración y la COVID-19. *Revista Española De Educación Comparada*, (38), 211-227. <https://doi.org/10.5944/reec.38.2021.28840>
- García-Villegas, M., & Quiroz-López, L. (2011). Apartheid educativo. Educación, desigualdad e inmovilidad social en Bogotá. *Revista De Economía Institucional*, 13(25). <https://bit.ly/3wR2Z4V>
- Gómez-Arteta, I., y Escobar-Mamani, F. (2021). Educación virtual en tiempos de pandemia: incremento de la desigualdad social en el Perú. *Chakiñan, Revista De Ciencias Sociales y Humanidades*, (15), 152-165. <https://doi.org/10.37135/chk.002.15.10>

- Gómez-Quintero, J., Aguerri, J., & Gimeno-Monterde, C. (2021). Media representation of minors who migrate on their own: The 'MENA' in the Spanish press. [Representaciones mediáticas de los menores que migran solos: Los MENA en la prensa española]. *Comunicar*, 66, 95-105. <https://doi.org/10.3916/C66-2021-08>
- Green, A. (2017). *The crisis for young people generational inequalities in education, work, housing and welfare*. Palgrave Macmillan.
- Guardino, M. (2019). *Framing Inequality: News Media, Public Opinion, and the Neoliberal Turn in U.S. Public Policy*. Oxford University Press.
- Holsinger, D. B. & Jacob, W. K. (2008). *Inequality in education. Comparative and international perspectives*. Springer.
- Iannelli, C., & Paterson, L. (2005). Does education promote social mobility? *CES Briefings*, 35. <https://bit.ly/3qFVAld>
- Inda, G. & Duek, C. (2005). El concepto de clases en Bourdieu: ¿nuevas palabras para viejas ideas? *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, (23),1-20. <https://bit.ly/36XYSz>
- Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (2020). *Educación y pandemia. Una visión académica*. Universidad Nacional Autónoma de México. <http://bit.ly/403Yt1u>
- Krippendorff, K. (2004). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Sage.
- Legido-Quigley, H.; Mateos-García, J. T.; Regulez Campos, V.; Gea Sánchez, M.; Muntaner, C.; McKee, M. (2020). The resilience of the Spanish health system against the COVID-19 pandemic. *The Lancet Public Health* [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(20\)30060-8](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(20)30060-8).
- Leone, J. & Cascio, J. L. (2020). Income gaps: Education and inequality. *Economics and Business Review*, 6(4), 27-50. <https://doi.org/10.18559/ebr.2020.4.3>
- Lozano-Rendón, J. C. (2004). Espectacularización de la información en noticieros televisivos de Canadá, Estados Unidos y México. *Diálogo Político*, 21(1), 101-116. <https://bit.ly/3tGSe3c>
- Lozano-Rendón, J. C. (2005). *La comunicación en México: diagnósticos, balances y retos*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Lucas, S. R. (2001). Effectively maintained inequality: education transitions, track mobility, and social background effects. *The American Journal of Sociology*, 106(6), 1642-1690. <https://doi.org/10.1086/321300>
- Marín, C. (2010). El «infoentretenimiento» en televisión. Del límite al espectáculo. En A. Salgado Losada (coord.) *Creatividad en televisión. Entretenimiento y ficción* (111-135). Fragua.
- Martín-Jiménez, V., & Berrocal-Gonzalo, S. (2017). Innovación y consolidación del «infoentretenimiento» político: una perspectiva histórica. *Historia y Comunicación Social*, 22(1), 207-219. <https://doi.org/10.5209/HICS.55908>
- Masip, P.; Aran-Ramspott, S.; Ruiz-Caballero, C.; Suau, J.; Almenar, E.; Puertas-Graell, D. (2020). Consumo informativo y cobertura mediática durante el confinamiento por el Covid-19: sobreinformación, sesgo

- ideológico y sensacionalismo. *El profesional de la información*, 29(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.12>
- McCombs, M. & Shaw, D. (1972). The Agenda-Setting Function of the Mass Media. *Public Opinion Quarterly*, 36, 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- Montaña-Blasco, M.; Ollé-Castellà, C. y Lavilla-Raso, M. (2020). Impacto de la pandemia de Covid-19 en el consumo de medios en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, 155-167. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1472>
- Moreno-Rodríguez, M. (2008). Digital literacy: full control of pen drive and mouse. [Alfabetización digital: el pleno dominio del lápiz y el ratón]. *Comunicar*, 30, 137-146. <https://doi.org/10.3916/c30-2008-02-007>
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S. & Nielsen, R. K. (2020). *Reuters Institute Digital News Report 2020*. Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://bit.ly/3IoiCTw>
- Odrizola-Chéné, J., Díaz-Noci, J., Serrano-Tellería, A., Pérez-Arozamena, R., Pérez-Altale, L., Linares-Lanzman, J., ... Antón-Bravo, A. (2020). Inequality in times of pandemics: How online media are starting to treat the economic consequences of the coronavirus crisis. *Profesional De La información*, 29(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.03>
- Odrizola-Chéné, J. & Pérez-Arozamena, R. (2022). La relevancia de la desigualdad en los cibermedios españoles en un año de pandemia. *Cuadernos.info*, (52), 136-159. <https://doi.org/10.7764/cdi.52.45419>
- Odrizola-Chéné, J., & Pérez-Arozamena, R. (2024). Framing Income Inequality: How the Spanish Media Reported on Disparities during the First Year of the Pandemic. *Journalism and Media*, 5(3), 933-950. <https://doi.org/10.3390/journalmedia5030059>
- OMS (2020). *Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19): orientaciones para el público*. <https://bit.ly/3tj63Vq>
- Pieri, E. (2018). Media framing and the threat of global pandemics: The Ebola crisis in UK media and policy response. *Sociological research online*, 24(1), 73-92. <https://doi.org/10.1177/1360780418811966>
- Reimers, F. & Schleicher, A. (2020a). *A Framework to Guide an Education Response to the Covid-19 Pandemic of 2020*. OECD/Harvard. <https://bit.ly/3KSQtG0>
- Reimers, F. & Schleicher, A. (2020b). *Schooling Disrupted, Schooling Rethought: How the Covid-19 pandemic is changing education*. OECD/Harvard. <https://bit.ly/36CaMZh>
- Reimers, F. M. & Chung, C. K. (2016). *La enseñanza y el aprendizaje para el siglo XXI. Objetivos educativos, políticas y currículos en seis naciones*. Harvard Education Press.
- Rodicio-García, M. L., Ríos-de-Deus, M. P., Mosquera-González, M. J. & Penado Abilleira, M. (2020). La Brecha Digital en Estudiantes Españoles ante la Crisis de la Covid-19. *Revista Internacional De Educación Para La Justicia Social*, 9(3), 103-125. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.006>
- Rodríguez-Pose, A. & Tselios, V. (2009). Education and income inequality in the regions of the European Union. *Journal of Regional Science*, 49, 411-437. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2008.00602.x>

- Rosado Ortiz, G. (2014). Deserción o exclusión escolar: Un análisis sobre educación, desigualdad y pobreza en Puerto Rico. *Análisis*, 15(1), 129–151. <https://doi.org/10.54114/revanalisis.v15i1.12521>
- Seeger, M., Sellnow, T., & Ulmer, R. (2003). *Communication and organizational crisis*. Sage.
- Serrano-Díaz, N., Aragón-Mendizábal, E., & Mérida-Serrano, R. (2022). Families' perception of children's academic performance during the COVID-19 lockdown. [Percepción de las familias sobre el desempeño escolar durante el confinamiento por COVID-19]. *Comunicar*, 70, 59-68. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-05>
- Social Mobility and Child Poverty Commission. (2015). *State of the Nation 2015: Social Mobility and Child Poverty in Great Britain*. <http://bit.ly/45IMmOj>
- Stadelmann-Steffen, I. (2012). Education policy and educational inequality—Evidence from the Swiss laboratory. *European Sociological Review*, 28(3), 379-393. <https://doi.org/10.1093/esr/jcq071>
- Strodthoff, G. G., Hawkins, R. P., & Schoenfeld, A. C. (1985). Media Roles in a Social Movement: A Model of Ideology Diffusion. *Journal of Communication*, 35(2), 134-153. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1985.tb02239.x>
- UNESCO. (2020). *New UNESCO Report Shows Extent of Global Inequalities in Education and Calls for Greater Inclusion as Schools Re-Open*. <https://bit.ly/3Dhjf0g>
- UNESCO. (2021). *When schools shut. Gendered impacts of COVID-19 school closures*. <https://bit.ly/3IV2cGm>.
- UNICEF. (2020). *Education and COVID-19*. <https://bit.ly/34POd2T>
- Volante, L., Schnepf, S. V., Jerrim, J. & Klinger, D. A. (editors) (2019). *Socioeconomic Inequality and Student Outcomes Cross-National Trends, Policies, and Practices*. Springer.
- Wen, Y., Gwendoline, C.L., & Lau, S.Y. (2021). ICT-Supported Home-Based Learning in K-12: a systematic review of research and implementation. *Techtrends*, 65, 371-378. <https://doi.org/10.1007/s11528-020-00570-9>
- World Economic Forum (2020). *Global Social Mobility Index 2020: Why Economies Benefit from Fixing Inequality*. <https://bit.ly/3wMQbFR>
- Yansen, A. K. & Satori, D. (2021). *Character Education in Home Based Learning During COVID-19 Pandemic*. Proceedings of the 4th International Conference on Research of Educational Administration and Management (ICREAM 2020). <https://doi.org/10.2991/assehr.k.210212.037>